

Ár 2024, þriðjudaginn 30. apríl 2024, er dómþing Dómstóls Íþróttá- og Ólympíusambands Íslands (ÍSí) haldið af Tönju Tómasdóttur, dómara.

Fyrir er tekið: Mál nr. 2/2024

Kraftlyftingafélag Akureyrar

gegn

Kraftlyftingasamband Íslands

Kærugögn málsins liggja frammi. Málið er skriflega flutt.

Í málinu er nú kveðinn upp svohljóðandi

DÓMUR:

Málið var kært til skrifstofu ÍSí þann 29. janúar 2024 og úhlutað til dómara þann 30. janúar 2024. Kærða var gefinn kostur á að skila greinargerð sem liggur fyrir í málinu, dags. 9. febrúar 2024, auk þess sem kæranda var gefinn kostur til að gera athugasemd við greinargerð kærða sem barst dags. 8. apríl 2024.

I. Dómkröfur

Í kæru er í fyrsta lagi gerð sú krafa að kærða, Kraftlyftingasambandi Íslands ((KRAFT), verði gert að endurskoða landsliðsval út frá verklagsreglum kærða og siðareglum ÍSí. Í öðru lagi að kærði fái áminningu fyrir brot á siðareglum ÍSí.

Til vara er þess krafist að kærða verði gert að upplýsa um ástæður þess að Sara Viktoría Bjarnadóttir og Þorbergur Guðmundsson hafi ekki verið tekin inn í landsliðið.

Kærði gerir þá kröfu að málinu verði vísað frá dómi. Til vara að ákvörðun kærða um val á keppendum í landsliðverkefni hvað varðar Söru og Þorberg standi óhöggúð. Til vara er gerð krafa um að hafnað verði kröfu kæranda um að kærði hljóti áminningu fyrir brot á siðareglum ÍSí. Einnig er til vara gerð krafa um að varakröfu kærða verði hafnað.

II. Málsatvik

Þann 23. janúar 2024 var landsliðsval KRAFT gert opinbert á heimasíðu sambandsins. Að sögn kæranda var enginn af þeim sem Kraftlyftingafélag Akureyrar (KFA) tilnefndi á listanum. Samkvæmt kæranda reyndi Sara Viktoría Bjarnadóttir að hafa samband við kærða í gegnum síma en náði í einn aðila, Kristleif Andrésón, meðstjórnanda og var henni tjáð að stjórnarmönnum hafði verið bannað að ræða við kæranda. Þorbergur Guðmundsson, formaður kraftlyftingafélags Akureyrar, sendi tölvupóst á kærða að kvöldi þriðjudagskvöldsins 23. janúar. Hann fékk það staðfest frá samskiptaráði að stjórn kærða hafði móttengið tölvupóstinn. Fékk einnig staðfestingu frá kærða þann 26. janúar eftir að hafa sent ítrekanir. Sara Viktoría hafði einnig reynt að ná tali af Hinriki Pálssyni, formanni Kraft í gegnum samfélagsmiðla og óskaði eftir símtali sem fékkst ekki að sögn kæranda.

Að sögn kæranda uppfylla Sara Viktoría og Þorbergur Guðmundsson þau lágmörk sem gerð er krafa um fyrir val í landsliðið samkvæmt 3. gr. verklagsreglna kærða við val í landsliðið en 8 af þeim 15 sem valdir eru af KRAFT gera það ekki.

Kærandi byggir kröfu sína um að KRAFT verði áminnt fyrir brot á siðareglum ÍSí á því að ekki sé komið fram af sanngirni við félagsmenn KFA og að þeim sé refsað fyrir að vera í Kraftlyftingafélagi Akureyrar. Vísar KFA til atviks sem átti sér stað á Bikarmeistaramóti KRAFT í október 2023 þar sem Sara Viktoría þurfti að bíða í rúma klukkustund eftir að geta tekið síðustu lyftu í réttstöðu en dómamarar höfðu gleymt að ganga úr skugga um að allar metaskífur væru á svæðinu. KFA telur þetta hafa eyðilaggt tilraun Söru til að verða stíghæsta kona ársins 2023 og taka íslandsmetið í réttstöðu. Fór stjórn KFA og Sara Viktoría fram á afsökunarbeiðni frá KRAFT. Að sögn KFA ræddi KRAFT eingöngu við dómara og hafði ekki hlið KFA eða Söru Viktoríu þegar þetta atvik var tekið til skoðunar. Telur KFA þetta vera einu mögulegu skýringu á því að Sara Viktoría fái ekki að keppa. Þá telur KFA að vanþóknun á Þorbergi nái lengra aftur

en það hafi þó aldrei haft áhrif á stöðu hans í landsliðinu fyrr en nú. Hann hafi aldrei fengið á sig agabrot eða verið ásakaður um ólþróttamannslega hegðun. Telur KFA að siðareglur ÍSí nr. 1 og 3 eigi hér við en þær kveða á um eftirfarandi:

1. Komdu fram af fullkomnum heilindum og háttvísi gagnvart sjálfum þér og öðrum.
3. Misnotaðu ekki valdastöðu þína eða hvers konar yfirburði sem þú kannt að hafa yfir öðrum.

Telur kærandi að með þessum vinnubrögðum og vanrækslu hafi KRAFT ekki gengið hreint að verki við landsliðsvalið. Að sögn kæranda kom landsliðsnefndin ekki ein að þessu vali eins og verkferlar gera ráð fyrir og komu Helgi Hauksson og Rúnar Friðriksson, sem skráðir eru í landsliðnefndina á vefsíðu KRAFT, ekki að þessari ákvörðun.

Kærði lýsir málavöxtum með eftirfarandi hætti: „23. janúar 2024 var birtur á heimasíðu KRAFT listi yfir þá keppendur sem valdir voru til þátttöku í landsliðsverkefnum fyrir árið 2024. Valið var staðfest á stjórnarfundum KRAFT sem haldinn var kvöldið áður en fyrir fundinum lá listi frá landsliðnefnd yfir tilnefningar félaga innan KRAFT í landsliðsverkefni á árinu. Að kvöldi dags 23. janúar sl. sendi Þorbergur tölvupóst á nokkra stjórnarmenn KRAFT þar sem hann gerði athugasemd við að hann og Sara hafi ekki verið valin í landsliðsverkefni á árinu 2024 og að hafa ekki fengið sérstaka tilkynningu um að þau hafi ekki verið valin í verkefni eða frekari rökstuðning fyrir valinu. Kemur fram í tölvupóstinum að hann telji þetta gróft einelti gegn sér og Söru. Lýsir hann því að hann sjái ekki annan kost en að fara með málið eins langt og hann getur, m.a. „samskiptaráð ÍSí“ og fjölmiðla.

Strax að morgni næsta dags, 24. janúar sendi Þorbergur annan tölvupóst á sömu stjórnarmenn KRAFT með ítrekun um að hann vilji fá rökstuðning KRAFT fyrir ákvörðuninni og gaf stjórn KRAFT frest til föstudags (26. janúar) til að bregðast við. Hinn 25. janúar sendi Þorbergur þriðja tölvupóstinum á sömu stjórnarmenn KRAFT þar sem hann óskaði eftir staðfestingu á því að erindið hafi borist og það væri í vinnslu. Sama dag var svarað af hálfu KRAFT þar sem móttaka erindisins var staðfest. Því er ranglega haldið fram í kæru KFA að formaður KRAFT hafi þarna svarað 26. janúar, hið rétta er að svarað var af hálfu KRAFT 25. janúar um hádegisbil.

Að morgni föstudagsins 26. janúar hafði blaðamaður DV samband við formann KRAFT, Hinrik Pálsson, til að óska viðbragða við landsliðsvali KRAFT og fylgdi með sögunni að hún væri að vinna frétt um landsliðsvalið eftir að hafa rætt við Söru Viktoríu sem kvartaði undan því að hafa ekki verið valin og fengi ekki svör frá KRAFT. Fylgdi með að fréttin myndi birtast í hádeginu á föstudeginum. Síðar sama dag sagði blaðamaður DV að birtingu fréttarinnar hafi verið frestað fram yfir helgi.

Að morgni mánudagsins 29. janúar sl. barst tölvupóstur frá Þorbergi á nokkra stjórnarmenn KRAFT þar sem fram kemur að þar sem svar hafi ekki borist frá KRAFT hafi verið lögð fram kæra vegna málsins fyrir dómstól ÍSí. Hafi KRAFT tækifæri til að semja við hlutaðeigandi aðila og náist samkomulag verði aðgerðum hætt.

Fyrir hönd stjórnar KRAFT var sendur tölvupóstur á Þorberg að kvöldi dags 29. janúar þar sem bent er á að við landsliðsval sé lagt til grundvallar heildarmat á skilyrðum sem uppfylla þarf sbr. 3. gr. verklagsreglna um val í landsliðsverkefni á vegum KRAFT. Einnig er bent á að hvorki lög né aðrar reglur KRAFT leggi þá skyldu á stjórn KRAFT eða landsliðsnefnd að veita einstökum iðkendum sérstakan rökstuðning fyrir valinu. Var einnig bent á það í svarinu að fyrirspurnum og samskiptum við KRAFT skuli beina á netfang sambandsins og að ítrekaðar símhringingar og skeytasendingar á einstaka stjórnarmenn, starfsmenn og nefndarmenn væru ekki við hæfi. Þorbergur svaraði KRAFT sama kvöld með tölvupósti þar sem hann mótmælir afgreiðslu KRAFT og óskar eftir rökstuðningi ásamt ýmsum öðrum athugasemdum við málið. Einnig mótmælir hann því að vera bent á að beina erindum KFA á tölvupóstfang KRAFT þar sem netföng stjórnarmanna séu á heimasíðu KRAFT. Einnig spyr hann af hverju hann megi ekki hringja í starfsmann KRAFT fyrst símanúmer viðkomandi er á heimasíðunni og að nokkrar símhringingar geti seint talist ítrekað. Að kvöldi sama dags birtist frétt í DV með viðtali við Söru, Þorberg o.fl. liðsmenn KFA þar sem KRAFT er borið þungum sökum af hálfu þeirra vegna landsliðsvalsins.“

III. Málartilbúnaður kæranda

Kærandi byggir á því að Sara Viktoría og Þorbergur hafi ekki verið valin í landsliðið þrátt fyrir að uppfylla skilyrði fyrir þátttöku í þeim mótum sem sótt hefur verið um. Af kærinni má ráða að með því að uppfylla lágmarkin telji kærandi að með því séu uppfyllt skilyrði 3. gr. verklagsreglna KRAFT sem fylgdu með kærinni. Að auki byggir kærandi á því að reglur 1 og 3 í siðareglum ÍSí eigi við um málið.

IV. Máltilbúnaður kærða

Kærði byggir frávisunarkröfu sína á eftirfarandi: "Í 37. gr. laga ÍSÍ er að finna tæmandi talningu á þeim tegundum brota sem falla undir dómstóla ÍSÍ. Undir dómstólana falla m.a. brot gegn lögum ÍSÍ, sérsambanda, brot á móta- og leikreglum, brot gegn íþróttasamtökum, brot gegn áhugamannareglum sérsambanda ÍSÍ, brot út á við sem valda íþróttahreyfingunni álitshnekki og brot á ferðareglum ÍSÍ. KFA byggir í málinu á því að KRAFT hafi varðandi landsliðsvalið farið gegn verklagsreglum KRAFT um val í landslið. Ljóst má vera við lestur 37. gr. laga ÍSÍ að möguleg brot á verklagsreglum KRAFT um val í landsliðsverkefni falla utan lögsögu dómstóla ÍSÍ. Ber af þeim sökum þá þegar að vísa málinu frá að mati KRAFT.

Við framangreint má bæta að landsliðsval KRAFT byggir á faglegu heildarmati landsliðsnefndar KRAFT, íþróttastjóra og stjórnar á þeim skilyrðum sem koma fram í 3. gr. reglna um landsliðsval. Einnig er litið til markmiða afreksstefnu og fjárhagsstöðu sambandsins sbr. 5. gr. Stjórn KRAFT hefur samkvæmt lögum sambandsins það hlutverk og vald að velja einstaklinga í landslið og hefur samkvæmt 5. gr. verklagsreglna um val í landslið endanlegt úrskurðarvald um landsliðsval.

Ljóst er að stjórn KRAFT hefur síðasta orðið um landsliðsval og nýtur við það aðstoðar og ráðgjafar landsliðsnefndar og íþróttastjóra. Þeir þættir sem litið ert til eru m.a. árangur á mótum og hvort lágmarkur er náð en einnig til þess hvort keppendur hafi með orðum sínum og hegðun verið sjálfum sér og íþróttinni til sóma, séu líklegir til að vera góðir fulltrúar sambandsins, íþróttarinnar og landsins á alþjóðlegum vettvangi, fjárhags sambandsins, mat á keppnisreynslu og getu keppanda almennt og hversu líklegur hann er talinn til að ná viðunandi árangri o.s.frv. Engin atriði hafa komið fram í máli þessu sem benda til þess að KRAFT hafi vikið frá eðlilegu verklagi við valið.

Í ljósi ofangreinds verður að ætla þeim aðilum sem til þessa hafa verið kosnir og ráðnir innan KRAFT eðlilegt svigrúm til að leggja faglegt mat á hverjir veljast í landsliðsverkefni á vegum sambandsins. Ekki getur talist eðlilegt að slíkt val, sem m.a. byggir á menntun, reynslu og sérfræðipækkingu íþróttastjóra, landsliðsnefndarmanna og stjórnarmanna á íþróttinni, sæti endurskoðun dómstóla innan íþróttahreyfingarinnar. Það má glögg sjá í hvaða réttarfarslegu ógöngur slíkt fyrirkomulag myndi leiða íþróttahreyfinguna ef faglegt val á íþróttamönnum í landslið eigi að geta sætt endurskoðun dómstóla í hvert sinn. Er ofangreint enn frekar því til stuðnings að vísa beri málinu frá dómi.

Þess má geta að í tilkynningu KRAFT um landsliðsvalið kemur fram fyrirvari um að sumir keppendur eigi eftir að ná lágmarkur en alvanalegt er að keppendur séu tilnefndir með þessum fyrirvara ef talið er að þeir eigi raunhæfa mögulega að lá lágmarkur í tæka tíð og þeir uppfylla að öðru leyti skilyrði fyrir því að taka þátt í landsliðsverkefnum að mati KRAFT.

Varðandi kröfu KFA um að KRAFT verði veitt áminning vegna málsins vegna meintra brota á 1. og 3. gr. siðareglna ÍSÍ þykir KRAFT rétt að henni verði vísað frá dómi. Krafan er óljós og lítt rökstudd að mati KRAFT og hangir saman við kröfu KFA um að dómstóll ÍSÍ úrskurði að KRAFT beri að endurskoða landsliðsvalið."

V. Forsendur og niðurstöður

Eins og fram kemur í kæru Kraftlyftingafélags Akureyrar er þess krafist að Kraftlyftingasambandi Íslands verði gert að endurskoða landsliðsval sitt út frá verklagsreglum sínum og að sambandið fái áminningu fyrir brot á siðareglum ÍSÍ. Um val á landsliði fer samkvæmt lögum kærða en þar segir í h-lið 1. mgr. 2. gr. laga sambandsins að kærði hafi það hlutverk að velja einstaklinga í landslið og að tefla fram landsliði og keppendum í alþjóðlegri keppni. Þá segir í 1. mgr 17. gr. laganna, sbr. l-lið, að það sé starfssvið stjórnar kærða að velja einstaklinga í landslið og að tefla fram landsliði og keppendum í alþjóðlegri keppni að tillögu landsliðsnefndar. Samkvæmt 23. gr. laga kærða þá hefur landsliðsnefnd umsjón með landsliðum og vinnur að stefnumótun afreksmála fyrir hönd kærða í nánú samráði við íþróttastjóra. Nefndin hefur samkvæmt ákvæðinu einnig yfirumsjón með þátttöku viðkomandi einstaklinga og liða í alþjóðakeppni.

Þann 8. janúar samþykkti stjórn kærða verklagsreglur kærða við val í landslið. Almennt er gert ráð fyrir því innan íþróttahreyfingarinnar að félög hafi nokkuð frjálsar hendur um val á landsliði í hverri íþrótt enda rúmist það val innan laga sérsambands og laga ÍSÍ. Ekki fæst séð að kært landsliðsval hafi stangast á við lög kærða eða lög ÍSÍ og siðareglur ÍSÍ.

Með vísan til þessa er kröfum kæranda um að kærða verði gert að endurskoða landsliðsval sitt hafnað.

Á sama grundvelli er varakröfu kæranda um að kærði sæti áminningu fyrir brot á Siðareglum ÍSÍ hafnað.

Beðist er velvirðingar á þeim drætti sem orðið hafa á málinu sem orsakast af tímaskorti dómara.

VI. Dómsorð:

Kröfu kæranda um að kærða verði gert að endurskoða landsliðsval sitt og til vara áminnt, er hafnað.


Tanja Tómasdóttir

VII. Um málsskotsheimild:

Aðilum er bent á ákvæði gr. 35.3 í lögum ÍSÍ þar sem segir að frestur til að áfrýja máli til áfrýjunardómstólsins skal vera ein vika frá því að aðila máls var fyrst kunnugt um niðurstöðu málsins, en þó eigi síðar en 4 vikum eftir að dómur undirréttar var upp kveðinn.